

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

МАРТЮШЕВСКАЯ Е.Н.

В статье рассмотрены вопросы использования экономических методов управления в области таможенного дела с учетом требований международных договоров Евразийского экономического союза и решений Евразийской экономической комиссии. Проанализированы отдельные аспекты, требующие унифицированного подхода государствами-членами Евразийского экономического союза, в числе которых стоимостные риски, критерии классификации товаров, взаимное признание предварительных решений по кодам товаров, а также подтверждение таможенной стоимости товаров. Доказана необходимость унификации отдельных экономических методов, влияющих на формирование таможенной пошлины, как следствие наполнения бюджета Евразийского экономического союза.

Введение. В процессе осуществления своей деятельности таможенные органы используют различные методы управления в области таможенного дела в соответствующих правовых и неправовых формах. Для достижения единства системы, повышения эффективности принятых решений необходимо предусмотреть правильное соотношение методов для последующего их применения в управлении в области таможенного дела.

Вопрос методов управления анализировался исследователями довольно давно, однако вплоть до настоящего времени он остается одним из наиболее дискуссионных. Причина в том, что методы нередко отождествляются с функциями и задачами органов государственного управления. Системы классификации методов во многом отличаются по причине выделения их признаков и отличительных черт, поиска взаимосвязей с полномочиями исполнительных органов и избыточных дискуссий на предмет прямого / косвенного воздействия по отношению к управляемому субъекту.

Методы управления в области таможенного дела используются не изолировано друг от друга, а при возможном сочетании экономических, административных и социально-психологических методов.

Основная часть. Таможенные органы осуществляют фискальную функцию, обеспечивая пополнение, как общего бюджета Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), так и национального, тем самым применяют экономические методы.

Экономические методы – это совокупность материальных средств, экономических способов воздействия на объекты управления Государственного таможенного комитета Республики Беларусь (далее – ГТК) по согласованию с Евразийской экономической комиссией (далее – ЕЭК) и Правительством Республики Беларусь.

Экономические методы управления в области таможенного дела реализуются посредством выработки единого таможенного-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД) в ЕАЭС, а также национальной системы налогообложения в области таможенного дела (НДС, акцизы, таможенные сборы за таможенные операции, таможенное сопровождение и хранение товаров).

Единое таможенно-тарифное регулирование ВЭД отождествлено в Едином таможенном тарифе [1], представляющем собой свод ставок таможенных пошлин, обязательных для начисления таможенных платежей государствами-участниками ЕАЭС с учетом возможных льгот (извлечений из Тарифа). Уплата таможенных пошлин объектами управления таможенных органов является обязательной, так как обеспечивается государственно-властным принуждением. В числе основных составляющих таможенных пошлин: ставка ввозной (вывозной) таможенной пошлины, код товара в соответствии с Единой товарной номенклатурой ВЭД (далее – ЕТН ВЭД), порядок и метод определения таможенной стоимости, страна происхождения товара, заявляемая таможенная процедура и проч.

Республика Беларусь, равно как и государства-участники ЕАЭС для защиты экономических интересов производителей товаров в связи с возрастающим импортом, демпингом либо субсидируемым импортом товаров на единую таможенную территорию применяет специальные, антидемпинговые и компенсационные пошлины.

Специальные пошлины применяются лишь при угрозе причинения ущерба отдельной отрасли национальной экономики при возрастающих количествах ввоза товара в Республику Беларусь. Срок действия специальных пошлин устанавливается Правительством Республики Беларусь до полного экономического восстановления отрасли и не может превышать 4 года.

Антидемпинговые пошлины используются в отношении товаров, являющихся предметом демпингового импорта, если ввоз данных товаров наносит ущерб отрасли народного хозяйства Республики Беларусь. Период действия данного вида пошлин определяется Правительством Республики Беларусь до момента устранения экономических последствий ущерба и не может превышать 5 лет с момента применения.

Компенсационные пошлины применимы к ввозимым товарам, при производстве, вывозе которых использовалась субсидия государства-производителя/отправителя, если при расследовании будет установлено, что ввоз данного товара наносит экономический ущерб Республике Беларусь как государству-участнику ЕАЭС. Срок действия пошлин определяется Правительством Республики Беларусь до момента ликвидации негативных экономических последствий и не превышает 5 лет с момента использования.

В настоящее время использование экономических методов по осуществлению внешнего воздействия на объекты управления сопровождается различными сложностями, в числе которых определение и подтверждение таможенной стоимости товаров, подтверждение страны

происхождения товаров с целью получения возможной преференции по уплате таможенной пошлины.

Так, при более детальном рассмотрении процесса взаимодействия таможенных органов и субъектов ВЭД по вопросам определения и подтверждения таможенной стоимости товара, наиболее спорным остается последний. В действительности Республика Беларусь значительно продвинулась в вопросах определения и подтверждения таможенной стоимости по сравнению с государствами-партнерами по ЕАЭС, однако по-прежнему остаются нерешенные вопросы, связанные с подтверждением таможенной стоимости товаров. На первый взгляд, Решение Комиссии таможенного союза от 20 сентября 2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости» [2] снимает все возможные противоречия, связанные с подтверждением таможенной стоимости как на момент подачи таможенной декларации на товары в таможенный орган, так и в рамках осуществления посттаможенного контроля в течение пяти лет после выпуска товаров. Однако на практике декларанту довольно сложно предоставить в течение месяца весь пакет документов, запрашиваемый таможенными органами. Более того, в настоящее время таможенные органы запрашивают значительное число коммерческих документов, связанных с внешнеэкономической деятельностью отправителя товара, которые предоставить декларанту в таможенный орган практически невозможно, так как данные документы составляют коммерческую тайну. Тем самым по истечению 30 дней со дня доказывания таможенному органу таможенной стоимости субъекты обращаются в суд, предоставляя как таможенные, транспортные, так и коммерческие документы. Нередко решение суда по спорам, подтверждающим таможенную стоимость, выносятся в пользу субъектов хозяйствования.

Позиция судей по вопросам подтверждения таможенной стоимости основана на том, что различия цены сделки и имеющейся информации о ценах в таможенном органе, не относящейся непосредственно к совершенной внешнеторговой сделке, само по себе, вне связи с другими обстоятельствами конкретно рассматриваемого дела, не может свидетельствовать о недобросовестности декларанта и рассматриваться в качестве объективного признака (доказательства) недостоверности сведений о цене сделки либо наличия условий, влияние которых на таможенную стоимость не может быть количественно определено. К числу таких аргументов следует также отнести невозможность декларанта предоставить в установленный срок коммерческие документы, подтверждающие таможенную стоимость, что не может однозначно свидетельствовать о неопределенности или недостоверности сведений.

Таможенные органы при проведении таможенного контроля с использованием системы управления рисками при корректировке таможенной стоимости основываются на документально подтвержденных данных о таможенном декларировании ранее ввезенных идентичных или

однородных товаров, а также принимают решение в соответствии с имеющейся в базе системы управления рисками ценовой информацией.

На наш взгляд, при проведении дополнительной проверки заявленной декларантом таможенной стоимости товаров таможенными органами необходимо самостоятельно осуществлять сбор и анализ дополнительной информации о принятой ранее таможенной стоимости товаров и отражать это в **принимаемых решениях**. Данная необходимость вызвана тем, что дополнительные проверки могут быть инициированы таможенным органом в течение пяти лет после выпуска данных товаров – это довольно продолжительный период времени, а также тем, что стоимость товаров может постоянно меняться с учетом конъюнктуры цен на мировом рынке, что обусловлено различными факторами.

Смеем предположить, что отражение такой дополнительной аналитической информации связанной с обзором цен на рынке в момент принятия таможенной декларации на товары с заявленной таможенной стоимостью позволит обличить в установленную форму решения, которое будет соответствующим образом закреплено в форме подзаконного акта ГТК.

Предлагаем также активизировать работу по унификации стоимостных рисков по всем подсубпозициям ЕТН ВЭД, поскольку при расширении границ ЕАЭС данная проблема станет еще более актуальной. Общий контроль по унификации стоимостных рисков, по нашему мнению, необходимо возложить на ЕЭК.

Справедливости ради стоит отметить, что таможенные органы сталкиваются с проблемами как занижения, так и завышения таможенной стоимости товаров. В первом случае преследуется цель уменьшения размера таможенной пошлины, а во втором – отмывание денег, легализация преступных доходов, возможность террористической деятельности под видом ведения ВЭД. В итоге это приводит к более серьезным правовым последствиям.

Помимо рассмотренных проблемных вопросов, связанных с подтверждением таможенной стоимости, остается нерешенным вопрос подтверждения кода товара на момент подачи таможенной декларации на товар. Дело в том, что в современное время появляются различные виды товаров, которые впервые завозятся на таможенную территорию ЕАЭС, тем самым вероятность ошибки определения кода товара довольно велика, так как он не содержится в базах данных таможенных органов и системе управления рисками, следовательно не отразит профиль риска.

Исходя из обозначенного тезиса, предлагаем вменить в обязанность субъектам ВЭД, в отношении высокотехнологичных современных товаров, обращение в таможенный орган за получением предварительного решения о коде товара не позднее, чем за два месяца до фактической поставки данных товаров.

Практика показала, что в государствах-участниках ЕАЭС повсеместно не признаются решения таможенного органа в отношении кода товара. Следовательно, коды, присвоенные идентичным товарам, могут отличаться.

На наш взгляд, это неправомерно и доставляет значительные сложности субъектам ВЭД при наличии филиалов и представительств на таможенной территории всего ЕАЭС.

Учитывая изложенное, предлагаем рекомендации Всемирной таможенной организации (далее – СТС/ВТО) и ЕЭК по определению кода товара считать обязательными для таможенных органов и декларантов, а также разработать единую базу данных по присвоенным кодам товаров, ответственной за ведение которой будет ЕЭК. Подобное нововведение позволит обеспечить взаимное признание решений по присвоению кода товара всеми государствами-участниками ЕАЭС.

Субъекты ВЭД в лице декларантов довольно часто заявляют неверный код товара, и для установления их вины должностному лицу необходимо владеть методами анализа и проверки наличия у указанных лиц возможности отнести товар к верной товарной позиции. В судебной практике имеются случаи неверных решений самого таможенного органа. Но в случае, если виновен декларант административная ответственность определяется по факту недостоверного декларирования товаров.

Заключение. Из проведенного анализа экономических методов управления в области таможенного дела можно сформулировать следующие выводы.

1. Дополнительную аналитическую информацию, связанную с обзором цен на рынке в момент принятия таможенной декларации на товары с заявленной таможенной стоимостью, необходимо обличить в установленную форму решения, которое будет соответствующим образом закреплено в форме подзаконного акта ГТК.

2. Предлагаем также активизировать работу по унификации стоимостных рисков по всем подсубпозициям ЕТН ВЭД, поскольку при расширении границ ЕАЭС данная проблема станет еще более актуальной. Общий контроль по унификации стоимостных рисков, по нашему мнению, необходимо возложить на ЕЭК.

3. Предлагаем вменить в обязанность субъектам ВЭД, в отношении высокотехнологичных современных товаров, обращение в таможенный орган за получением предварительного решения о коде товара не позднее, чем за два месяца до фактической поставки данных товаров.

4. Рекомендации СТС/ВТО и ЕЭК по определению кода товара предлагаем считать обязательными для таможенных органов и декларантов, а также разработать единую базу данных по присвоенным кодам товаров, ответственной за ведение которой будет ЕЭК. Подобное нововведение позволит обеспечить взаимное признание решений по присвоению кода товара всеми государствами-участниками ЕАЭС.

Список использованной литературы.

1. Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза: Решение Совета Евразийской экономической комиссии, 16 июл. 2012 г. № 54 // Консультант Плюс :

- Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2014.
2. О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости: Решение Комиссии Таможенного союза, 20 сент. 2010 г. № 376 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2014.